

令和4年度
群馬県立都市公園指定管理者評価報告書

令和5年7月
県土整備部指定管理者評価委員会都市公園部会
事務局：群馬県県土整備部都市整備課

1 指定管理者制度の概要と評価の目的

公の施設の管理に民間の知識・能力を活用して住民サービスの向上を図るとともに、経費の節減を図ること等を目的に平成 15 年の地方自治法（昭和 22 年法律第 67 号）改正によって「指定管理者制度」が導入され、従来、公社・事業団等に委託先が限定されていた公の施設の管理について、民間事業者も管理運営主体となることができることとなった。

これに伴い、平成 18 年度から群馬県県土整備部では導入を開始し、現在、所管する県立都市公園 5 公園において、指定管理者制度を導入している。

指定管理者の業務内容については、公園管理者※1 と指定管理者※2 との間で締結された協定書及び仕様書に基づき履行確認がなされているが、指定管理者制度は、公の施設を一定の裁量を付与した上で民間事業者へ委ねる制度であり、履行確認のみならず、管理・運営に対する適切な評価・モニタリングが重要となる。

「県土整備部指定管理者評価委員会都市公園部会」は、第三者の立場から指定管理者の業務実施状況を客観的に評価するとともに、今後の業務改善に反映させるために設置されたものである。

※1 公園管理者： 公園を設置管理する者（群馬県県土整備部都市整備課・土木事務所）

※2 指定管理者： 群馬県公の施設に係る指定管理者の指定の手續等に関する条例

（平成 16 年群馬県条例第 50 号）第 6 条に基づき知事が指定した公園を管理運営する者

2 評価委員会の開催状況及び評価結果

「県土整備部指定管理者評価委員会（都市公園部会）の令和 4 年度評価結果概要」のとおり。

(別記様式5)

県土整備部指定管理者評価委員会(都市公園部会)の令和4年度評価結果概要

1 評価委員会の概要

(1) 評価対象施設

施設名	指定管理者名	指定期間
敷島公園	敷島パークマネジメントJV	R4.4.1～R7.3.31
群馬の森	グリーンクラフトマン株式会社	H31.4.1～R6.3.31
金山総合公園	山梅・ケービックスグループ	R4.4.1～R9.3.31
観音山ファミリーパーク	NPO法人KFP友の会	R3.4.1～R8.3.31
多々良沼公園	JA邑楽館林千代田町緑化組合	R3.4.1～R8.3.31

(2) 評価委員の構成

委員名	役職等	備考
【本部委員】※敬称略		
小林 享	前橋工科大学 社会環境工学科 教授	
南 賢二	立正大学 経済学部 特任教授	
山崎 正久	群馬県社会保険労務士会 副会長	
鴻上 まつよ	群馬県中小企業診断士協会 副会長	
小林 孝子	群馬県女性団体連絡協議会 理事 ぐんま地域活動連絡協議会 会長	
【地元委員】※敬称略		
高井 健一		
平石 美奈		
中村 寧孝		
石堀 郁夫		
小笠原 隆子		
齋藤 光司		
川島 喜美雄		
栗原 志津恵		
丸山美津子		
藤井 春俊		
深井 稔		
高見澤 佳子		
大肚 雅美		
原 精一		
細谷 哲志		

(3) 評価委員会の開催状況

回数	日時	場所	内容
第1回	令和4年7月21日	金山総合公園 多々良沼公園	<ul style="list-style-type: none"> ・現地調査 ・改善事項進捗状況報告 ・モニタリングシート確認 ・管理運営方針・事業計画書報告 ・管理運営状況に関する意見交換
	令和4年7月26日	敷島公園	
	令和4年7月27日	群馬の森	
		観音山ファミリーパーク	
第2回	令和4年11月17日	敷島公園	<ul style="list-style-type: none"> ・現地調査 ・改善事項進捗状況報告 ・モニタリングシート確認 ・管理運営状況に関する意見交換
	令和4年11月18日	群馬の森	
		観音山ファミリーパーク	
	令和4年11月25日	多々良沼公園 金山総合公園	

2 評価結果

(1) 評価基準

A	<ul style="list-style-type: none"> ・事業計画、仕様書等の内容を上回る成果、実績がある。 又は ・おおむね事業計画、仕様書どおりの成果、実績があり、かつ、施設の設置目的及び指定管理業務の目的達成に向けて非常に努力している。
B	<ul style="list-style-type: none"> ・おおむね事業計画、仕様書等の内容を上回る成果、実績がある。 又は ・成果、実績が事業計画、仕様書等の内容を一部下回っているが、サービス向上のための取組や課題等の改善を積極的に行っている。
C	<ul style="list-style-type: none"> ・おおむね事業計画、仕様書どおりの成果、実績は出ているが、管理運営に一部適正を欠く事項がある、又は積極的な取組が不足している。 又は ・管理運営において工夫改善の必要な事項が散見されている。
D	<ul style="list-style-type: none"> ・事業計画、仕様書等の内容の重大な不履行がある、又は非常に適切な管理運営が見られる。

(2) 評価結果一覧

施設名	敷島公園	群馬の森	金山総合公園	観音山ファミリーパーク	多々良沼公園
総合評価	A	B	A	A	B

(3) 施設ごとの結果概要

敷島公園 総合評価 A

総合評価の考え方	仕様書等に基づいて立てられた事業計画どおりの成果、実績があり、加えて施設設置目的及び指定管理業務の向上に向け、独自の創意工夫をしている。
評価できる点	都市公園と運動施設という2つの特性を持つ公園でありながら、全体的によく管理されている。また、補助陸上競技場のナイターデーを実施し、新たな夜間利用者を掘り起こすなど、サービス向上に努めている。
改善すべき点	県民利用の観点から、県と市の管理部分が一体となった公園マップの作成を期待したい。

・維持管理、サービスの提供内容等に関する細目評価結果

項目	評価項目						
	平等利用の確保	サービスの提供内容	管理運営体制	利用者対応	地域貢献	環境問題への取り組み	安全管理への取り組み
評価	A	A	A	A	A	A	A

群馬の森 総合評価 B

総合評価の考え方	仕様書に基づいて立てられた事業計画の履行が、ほぼ満足されている。
評価できる点	大量にある古木や高木等について、巡回時のチェックや樹木医による調査等により、公園利用者の安全確保に努めている。
改善すべき点	ホームページについては、他の公園を参考にしつつ、改善を期待したい。また、来園者が少なくなる時期の集客に工夫が必要と思われる。

・維持管理、サービスの提供内容等に関する細目評価結果

項目	評価項目						
	平等利用の確保	サービスの提供内容	管理運営体制	利用者対応	地域貢献	環境問題への取り組み	安全管理への取り組み
評価	A	B	B	B	B	B	A

金山総合公園 総合評価 A

総合評価の考え方	仕様書等に基づいて立てられた事業計画どおりの成果、実績があり、加えて施設設置目的及び指定管理業務の向上に向け、独自の創意工夫をしている。
評価できる点	多くの子供たちが訪れる施設として安全管理が適切に行われている。また様々なイベントの開催だけでなく、公園の魅力作りのための長期的かつ地道な取組が行われている。
改善すべき点	施設の立地上、県西部や県北部の利用が少ないであろうことはやむを得ないが、可能であれば西部北部の小学校を誘致する取組なども期待したい。

・維持管理、サービスの提供内容等に関する細目評価結果

項目	評価項目						
	平等利用の確保	サービスの提供内容	管理運営体制	利用者対応	地域貢献	環境問題への取り組み	安全管理への取り組み
評価	A	A	A	A	A	A	A

観音山ファミリーパーク 総合評価 A

総合評価の考え方	仕様書等に基づいて立てられた事業計画どおりの成果、実績があり、加えて施設設置目的及び指定管理業務の向上に向け、独自の創意工夫をしている。
評価できる点	園内の職員・作業員一人一人が園を綺麗に保つ意識が高く、結果として快適な公園環境を作り上げている。
改善すべき点	何かあった時に事務所へ連絡できる様に、離れた施設には連絡先が書いてある掲示などがあるとよい。

・維持管理、サービスの提供内容等に関する細目評価結果

項目	評価項目						
	平等利用の確保	サービスの提供内容	管理運営体制	利用者対応	地域貢献	環境問題への取り組み	安全管理への取り組み
評価	A	A	A	A	A	A	A

総合評価の考え方	仕様書に基づいて立てられた事業計画の履行が、ほぼ満足されている。
評価できる点	敷地が広く管理の難しい公園ではあるが、毎日の定期巡回に加えて早朝巡回も行い、適切な管理運営を実施している。
改善すべき点	水辺空間の利活用が不十分のため、遠方から誘致するだけの魅力に欠ける。

・維持管理、サービスの提供内容等に関する細目評価結果

項目	評価項目						
	平等利用の確保	サービスの提供内容	管理運営体制	利用者対応	地域貢献	環境問題への取り組み	安全管理への取り組み
評価	B	B	B	B	B	B	B