

(別記様式1)

公の施設の今後のあり方に関する点検表

施設の名称			
所管課		現在の運営方法	<input type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 指定管理者

【注意事項】

- ・「点検結果の理由」には、できる限り具体的な指標・数値による定量的な評価手法による理由を記載すること。
- ・定量的な評価手法の適用が困難である場合又は客観性の確保に結びつかない場合等においては、定性的な評価手法を適用するものとして、その際にも客観的な情報・データや事実に基づくものとする。

1 必要性等の検討

(1) そもそも必要か？

点検1 現在の運営状況は、施設の設置目的に適合しているか？また、成果が得られているか？

- ・適合性 適合している 適合していない
- ・成果 成果が得られている あまり成果が得られていない

点検結果の理由

点検2 提供しているサービスに対して、県民ニーズ、社会ニーズ、時代ニーズは高いか？

- 高い 高いとまでは言えない

点検結果の理由

点検3 利用状況は、設置当初の計画どおりか？下回っている場合に回復の見込みはあるか？

- 上回っている ほぼ計画どおり 下回っている(回復見込み有 回復見込み薄)

点検結果の理由

点検4 施設の必要性にかかわる法令・制度の見直し等はなかったか？

- ない あった

点検結果の理由

点検5 県内の他の施設で、類似のサービスが提供できないか？

- 不可能 検討の余地はある

点検結果の理由(施設名も記入)

点検6 県内の市町村や民間等の施設で、類似のサービスが提供できないか？

- いない いる

点検結果の理由(施設名等も記入)

点検7 老朽化により機能が低下している場合に、修繕・建替えのコストに見合う必要性があるか？

- 老朽化していない コストに見合う必要性がある コストに見合うまでの必要性はない

点検結果の理由

点検8 利用者の評価は高いか？

- 高い あまり高くない

点検結果の理由

点検9 地元市町村の評価は高いか？

- 高い あまり高くない

点検結果の理由

点検10 廃止した場合に、県民生活や県の施策実現に重大な影響があるか？

- 重大な影響がある 重大とまでは言えない

点検結果の理由

(2) 行政が設置すべきか？

点検11 利用者が特定の団体等に偏っていないか？

- 偏っていない やや偏っている 偏っている

点検結果の理由(団体名等も記入)

点検12 サービスの提供主体が公共団体でなければならない明確な理由があるか？

- ある 必ずしも公共団体でなければならないわけではない

点検結果の理由

点検13 類似のサービスを提供している団体・事業者等に施設を譲渡できないか？

- サービスを提供できる事業者等がない 譲渡できない 検討の余地はある

点検結果の理由(施設名も記入)

(3) 県が設置すべきか？

点検14 利用者が特定の地域に偏っていないか？

- 偏っていない やや偏っている 偏っている

点検結果の理由(団体名等も記入)

点検15 市町村に施設を移管・譲渡できないか？

- できない 検討の余地はある

点検結果の理由

◎必要性についての方向性

- 県の施設としてこのまま存続 県の施設として事業規模等を縮小して存続
 市町村に移管・譲渡 民営化・民間譲渡 廃止 その他

理由

2 管理運営方法の検討

(1) 県が直営で管理すべきか？

※ 2(1)(点検16から点検24まで)は、現在、県が直接管理運営している施設について記入すること

点検16 個別法令等により、公共団体の直接管理又は公務員の従事が義務付けられているか？

- 義務付けられている 義務付けはない

点検結果の理由(法令名等も記入)

点検17 施設の管理運営と密接不可分な県の事務事業があるか？

- ある ない

点検結果の理由(事務事業名、内容等も記入)

点検18 県が直接管理運営することによる行政施策上のメリットが極めて大きいのか？

- 極めて大きい 極めて大きいとまでは言えない

点検結果の理由

点検19 市町村に管理運営を任せることで、より効果的・効率的な機能発揮が期待できないか？

- 任せる必要はない 検討の余地はある

点検結果の理由

点検20 施設を管理運営し、類似のサービスを提供できる能力を有する団体・事業者はいないか？

いない いる

点検結果の理由(業種、団体名等も記入)

点検21 指定管理者制度を導入した場合に、管理運営の水準維持や施策の円滑な執行に大きな支障が生じないか？

大きな支障が生じる 大きな支障が生じるとまでは言えない

点検結果の理由

点検22 管理運營業務は、外部のノウハウを生かすことができる内容か？

生かすことができる内容は極めて少ない ある程度生かすことができる

点検結果の理由

点検23 管理運營業務は、指定管理者制度導入に伴うコストを上回る効果が期待できる規模か？

効果が期待できる規模ではない 効果が期待できる

点検結果の理由

点検24 独立行政法人化やPFIの活用等は検討できないか？

活用による効果が期待できる規模・内容ではない 検討の余地はある

点検結果の理由

◎指定管理者制度等の導入についての方向性

県直営 指定管理者制度導入 その他(〇〇〇〇〇〇)

理由

(2) 業務の見直し、効率化はできないか？

※ 点検36から点検38までは、現在、指定管理者制度を導入している施設について記入すること

点検25 成果・利用率及び類似施設の実績と比べて、現在の管理運営コストは妥当か？

妥当である やや高コストである

点検結果の理由(類似施設の状況等も記入)

点検26 これまで以上にコストを削減することはできないか？

当面困難である 検討の余地はある

点検結果の理由(業務内容等も記入)

点検27 業務の進め方を変えることで、一層の効率化を図ることができる業務はないか？

(直営の場合は、さらに外部委託が可能な業務はないか？)

ない 検討の余地はある

点検結果の理由(業務内容等も記入)

点検28 利用率(利用者・施設稼働率)を増加させる方策はないか？

計画を上回っており、当面必要ない 今以上の方策は当面ない 検討の余地はある

点検結果の理由(具体的な案等も記入)

点検29 施設の使用条件、指定管理者の管理運営条件で、利活用向上を阻害しているものはないか？

ない 検討の余地はある

点検結果の理由(条件の内容等も記入)

点検30 県民ニーズの把握とその業務へのフィードバックは十分か？

現在の取組を当面継続する 検討の余地はある

点検結果の理由

点検31 周辺市町村、関係機関、ボランティア等との連携は十分か？

現在の取組を当面継続する 検討の余地はある

点検結果の理由

点検32 施設の内容、利用方法等のPRは十分か？

現在の取組を当面継続する 検討の余地はある

点検結果の理由

点検33 施設の使用料(利用料金)の額及び減免基準は妥当か？

妥当である 検討の余地はある

点検結果の理由



点検34 これまで以上に収入を増加することはできないか？

- 当面困難である 検討の余地はある

点検結果の理由

点検35 民間・他県等を含む類似施設の取組で、導入・活用できるものはないか？

- 特にはない 検討の余地はある

点検結果の理由(具体的な先進的取り組み事例も記入)

点検36 指定管理者制度導入による効果はあったか？

- あった 特にない

点検結果の理由(具体的な効果も記入)

点検37 指定管理者制度導入によって管理運営の水準維持等に大きな問題が生じている業務はないか？

- 特にない ある

点検結果の理由(具体的な業務内容、問題点等も記入)

点検38 現在の指定管理業務の範囲を見直す必要はないか？

- 特にない 検討の余地はある

点検結果の理由(具体的な内容、問題点等も記入)

◎業務等の見直しについての方向性

- 当面見直すものはない 見直し検討が必要なものがある

理由(見直しを検討する内容も記入)