

観光レクリエーション施設評価委員会(河川レクリエーション施設)
令和3年度評価結果概要 (案)

1 評価委員会の概要

(1) 評価対象施設

施設名	指定管理者名	指定期間	備考
利根川河川境運動場	伊勢崎市	H28.4.1～R4.3.31	R4.3.31施設閉鎖
烏川河川玉村運動場	玉村町	R4.4.1～R7.3.31	

(2) 評価委員の構成

委員名	役職等	備考
紺 正行	弁護士	
針谷 光秋	公認会計士	
小野 与志雄	みなかみ町観光協会代表理事	
萩原 壮児	群馬県スキー連盟顧問	
松原 美成子	みなかみ山岳ガイド協会	

(3) 評価委員会の開催状況

回数	日時	場所	内容
第1回	R3.6	書面開催	R3年度中の評価スケジュールについて
第2回	R3.8.27	境運動場、玉村運動場	現地調査及びヒアリング
第3回	R3.9	書面開催	H28～R3年度総括評価について

3 評価結果

(1) 評価基準

A (優良)	<ul style="list-style-type: none"> 事業計画、仕様書等の内容を上回る成果、実績がある。又は おおむね事業計画、仕様書等とおりの成果、実績があり、かつ、施設の設置目的及び指定管理業務の目的達成に向けて非常に努力している。
B (良好)	<ul style="list-style-type: none"> おおむね事業計画、仕様書等とおりの成果、実績がある。又は 成果、実績が事業計画、仕様書等の内容を一部下回っているが、サービス向上のための取組や課題等の改善を積極的に行っている。
C (要努力)	<ul style="list-style-type: none"> おおむね事業計画、仕様書等とおりの成果、実績は出ているが、管理運営に一部適正を欠く事項がある、又は積極的な取組が不足している。又は 管理運営において工夫改善の必要な事項が散見される。
D (要改善)	<ul style="list-style-type: none"> 事業計画、仕様書等の内容の重大な不履行がある、又は非常に不適切な管理運営が見られる。

(2) 評価結果一覧

施設名	利根川河川境運動場	烏川河川玉村運動場	
総合評価	B	B	
評価項目	管理運営体制	B	B
	施設等維持管理	B	B
	サービス提供内容	B	B
	サービス向上の取り組み	B	B

(3) 施設ごとの結果概要

ア (利根川河川境運動場) 総合評価 B

総合評価の考え方	おおむね事業計画、仕様書などおりの成果、実績がある。
評価できる点	特に記載なし。
改善すべき点	特に記載なし。

・管理運営体制に関する細目評価結果

項目	施設等 維持管理全般	細目				
		人員配置	日常的な 連絡体制	非常時の連 絡体制	防災・安全対策	職員研修 教育計画
評価	B	B	B	B	B	B

・施設等の維持管理に関する状態の細目評価結果

項目	施設等 維持管理全般	細目				
		清掃	維持管理 保守点検	修繕	外構	安全管理
評価	B	B	B	B	B	B

・サービスの提供内容に関する細目評価結果

項目	サービス提供内 容全般	細目				
		接客態度	職員識別	事業計画に 沿った実施	事業の 創意工夫	利用者数 稼働率
評価	B	B	B	B	B	B

・サービス向上の取組に関する細目評価結果

項目	サービス向上取 組全般	細目				
		窓口の工夫	要望・苦情 対応	目標設定 事後評価	広報 利用促進	自主事業
評価	B	B	B	B	B	B

イ (烏川河川玉村運動場) 総合評価 B

総合評価の考え方	おおむね事業計画、仕様書などおりの成果、実績がある。
評価できる点	特に記載なし。
改善すべき点	・パーバキュー場、キャンプ場を利用できるようにしてほしい。(R3)

・管理運営体制に関する細目評価結果

項目	施設等 維持管理全般	細目				
		人員配置	日常的な 連絡体制	非常時の連 絡体制	防災・安全対策	職員研修 教育計画
評価	B	B	B	B	B	B

・施設等の維持管理に関する状態の細目評価結果

項目	施設等 維持管理全般	細目				
		清掃	維持管理 保守点検	修繕	外構	安全管理
評価	B	B	B	B	B	B

・サービスの提供内容に関する細目評価結果

項目	サービス提供内 容全般	細目				
		接客態度	職員識別	事業計画に 沿った実施	事業の 創意工夫	利用者数 稼働率
評価	B	B	B	B	B	B

・サービス向上の取組に関する細目評価結果

項目	サービス向上取 組全般	細目				
		窓口の工夫	要望・苦情 対応	目標設定 事後評価	広報 利用促進	自主事業
評価	B	B	B	B	B	B